



Fakultät für Physik
Universitätsstraße 25
33615 Bielefeld

Universität Bielefeld

Herr
Prof. Dr. Jürgen Schnack (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Schnack,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung 280600 Vertiefung der klassischen Mechanik und Elektrodynamik

Fragebogen Typ Eva24/25WS_VkME:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

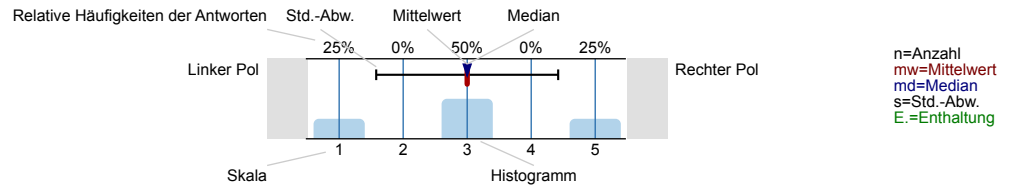
Bei Rückfragen steht Ihnen die Arbeitsstelle für Lehrveranstaltungsevaluation zur Verfügung.

280600 Vertiefung der klassischen Mechanik und Elektrodynamik (475988626|3979561), WiSe 24/25

Erfasste Fragebögen = 22

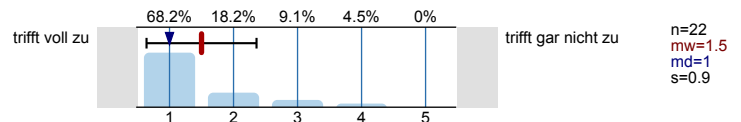
Legende

Frage-
text

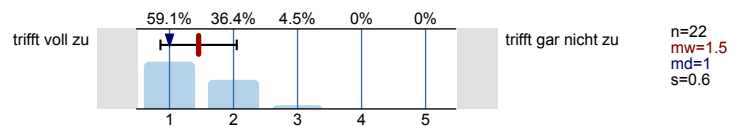


1. Allgemeine Fragen zur Veranstaltung

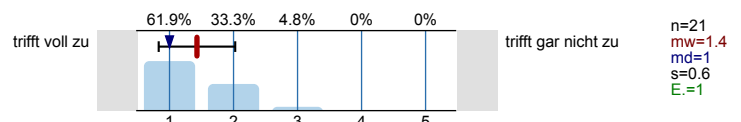
- 1.1) Die Gesamtveranstaltung hat eine klar erkennbare Konzeption ("roter Faden").



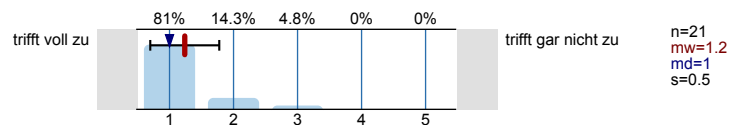
- 1.2) Der Stoff wird allgemein gut vermittelt.



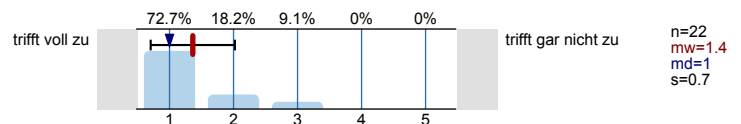
- 1.3) Es gibt genügend Illustrierende Beispiele (z.B. phy. Experimente, Anwendungen, math. Herleitungen und Gleichungen).



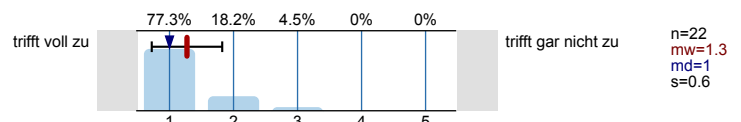
- 1.4) Zwischenfragen werden berücksichtigt und verständlich beantwortet.



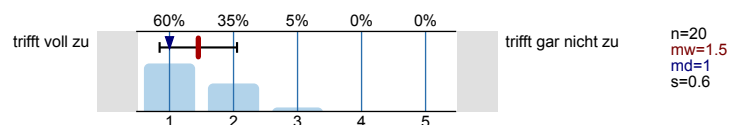
- 1.5) Prüfungsanforderungen und Vergabekriterien für Leistungspunkte werden transparent gemacht.



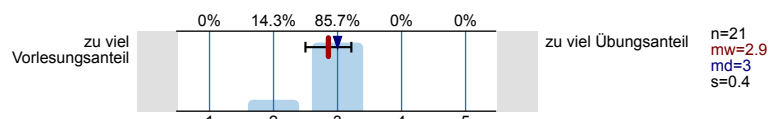
- 1.6) In der Veranstaltung werden nicht nur Einzelfakten vermittelt, sondern auch Zusammenhänge zwischen den behandelten Inhalten.



- 1.7) Die Begleitveranstaltung (z.B. Tutorium) hat zum Lernerfolg beigetragen.



- 1.8) Wie bewerten Sie das Verhältnis von Vorlesungs- zu Übungsanteilen?



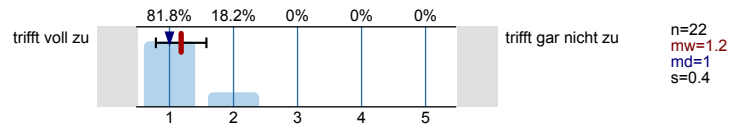
- 1.9) Wo sehen Sie Verbesserungsmöglichkeiten in der Veranstaltung?

- 3 mal die Woche Vorlesung (mindestens) einfach um noch mehr zu lernen
- Bessere Reihenfolge der Übungsaufgaben (jetzt erst die Aufgabe auf einem Zettel, dann das Wissen was man dafür braucht in Vorlesung, man muss sich eigentlich alles selber vorher beibringen)
- Bitte nicht mehr E-Dynamik und klass. Mechanik zusammen machen. Entweder pro Semester oder durchgängig ohne Themen auszulassen und sie später wieder aufzugreifen. Für die Lehramtler bitte eine separate Veranstaltung!
- Latex Skript

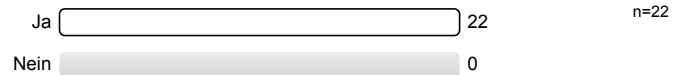
- noch mehr bildliche Anschauungen der Probleme.
getechtes/ aktuelles Skript, falls man mal krank ist, man weiß sonst nicht was gemacht wurde
- Skript in Latex
- Statt des Skriptes kann man den Nolting lesen. Das Skript ist an vielen Stellen nur eine Kopie davon, wobei der Nolting lesbarer und vollständiger ist.
- Strukturiertes Skript, welches auch zu Veranstaltung genau passt

2. Fragen zu den genutzten Medien in der Vorlesung

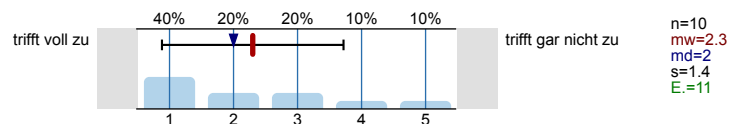
- 2.1) Ich fühle mich durch den/die Dozenten/in zu Beginn des Semesters gut informiert.



- 2.2) Waren die Lehrmaterialien (Folien, Videos, Skripte) leicht zugänglich.



- 2.3) Die im Rahmen der Onlineveranstaltung eingesetzten digitalen Medien unterstützen meinen Lernprozess sinnvoll.



- 2.4) Welche Lehrmaterialien hätten Sie gerne zusätzlich, zu den vorhandenen bereitgestellt bekommen?

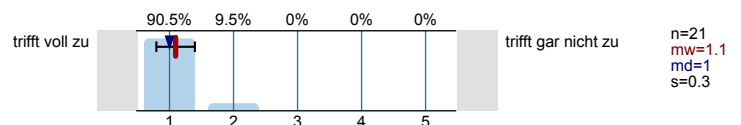
- besseres Skript
- ein Latex Skript und Lösungen vom Prof selber
- Visualisierung von Lösungen der DGLen in der klass. Mechanik

- 2.5) Wünschen Sie sich andere oder mehr Onlineangebote?

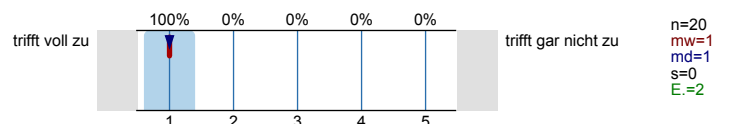
- ja
- Nein
- Nein, die Videos von Corona sind sehr gut!

3. Fragen zu den Dozenten

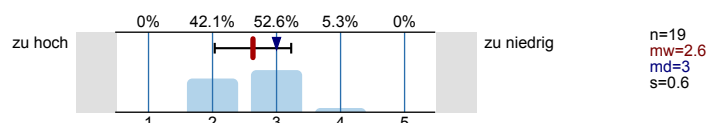
- 3.1) Der/Die Dozent/in wirkt motiviert.



- 3.2) Der/Die Dozent/in ist in der Vorlesung und in Audio-, Videoaufnahmen (falls vorhanden) gut zu verstehen (Aussprache, Lautstärke, etc.).



- 3.3) Das Tempo des Vorlesenden ist

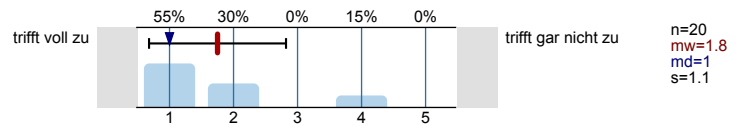


- 3.4) Gibt es Probleme mit Whiteboard, Onenote, Tafelbilder oder mit den Folien?

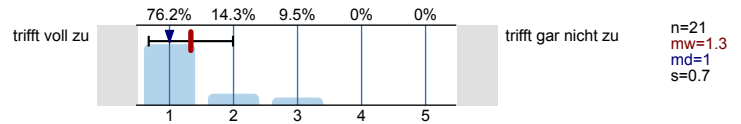
- Dozent schreibt mit Kreide auf nassen Tafeln --> schlecht lesbar
- Er schreibt immer auf nasse Tafeln, man muss warten bis man lesen kann

- Es wird immer auf nasse Tafeln geschrieben
- Manchmal etwas unleserlich
- Manchmal kann man es nicht lesen, dann öffne ich das Skript zusätzlich
- Manchmal könnten Tafelskizzen deutlicher sein

3.5) Der/Die Dozent/in gibt genügend Literaturhinweise.



3.6) Ich empfehle den/die Dozenten/in weiter.

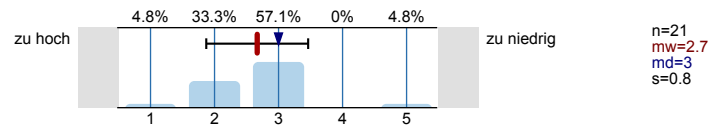


3.7) Kommentare:

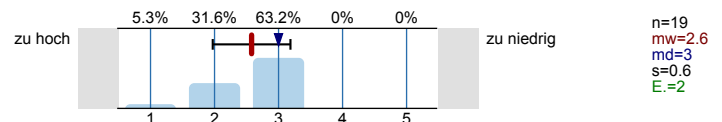
- Bis jetzt ist Prof. Schnack der beste Dozent den ich bisher hatten.
- In TP1 war er mehr motiviert, am Anfang von TP2 war er sehr unmotiviert, inzwischen gehts
- Prof. Schnack hätte die Möglichkeit eine gute Vorlesung zu machen, wenn er nicht an der neue Konzept gebunden wäre
- Schnack ist motiviert, nimmt alle Studierenden mit
- sehr gutes bildliches erklären können
- Super. Weiter so :)

4. Anspruch und Aufwand

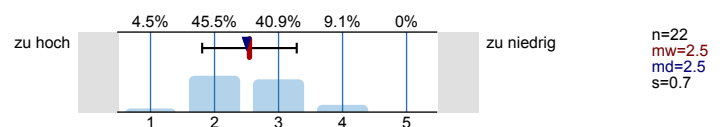
4.1) Der Anspruch des Vorlesungsstoffes ist:



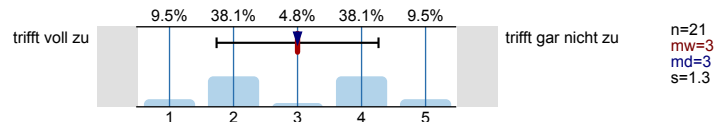
4.2) Der Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung ist:



4.3) Der Anspruch der Übungsaufgaben ist:



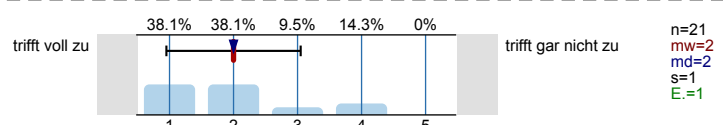
4.4) Ich arbeite die Vorlesung während des Semesters ausreichend nach.



4.5) Ich habe die als Voraussetzung empfohlenen Veranstaltungen besucht.



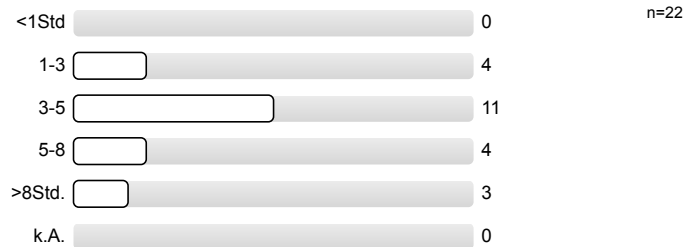
4.6) Mit Wissen aus den als Voraussetzung empfohlenen Veranstaltungen ist es möglich, die Vorlesung zu verstehen.



5.3) Sonstiges:

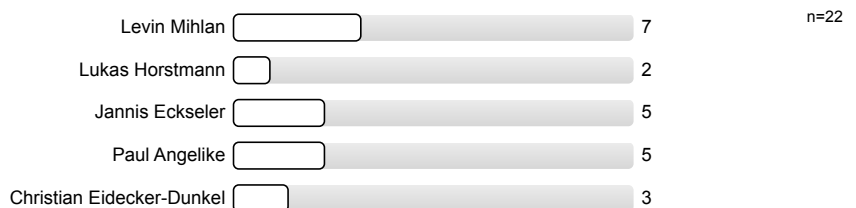
- Das Skript ist eigentlich nicht lesbar (Handschrift), es ist nötig alles im Noltung nachzusuchen für die Übungsaufgaben
- Durch Arbeiten, fehlt mir etwas Zeit zum Nacharbeiten
- Noltung

5.4) Mein Zeitaufwand für Übungen, Vor- und Nachbereitung außerhalb der Veranstaltung beträgt (pro Woche):



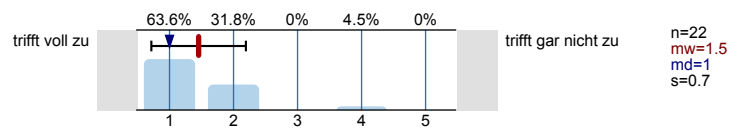
6. Fragen zur Evaluation der Übungsgruppen

6.1) In welchem Tutorium sind Sie?

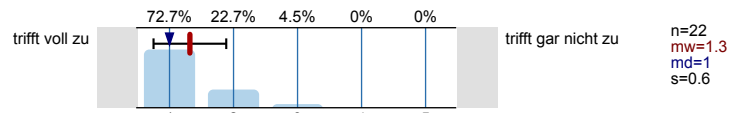


Zum Tutorium:

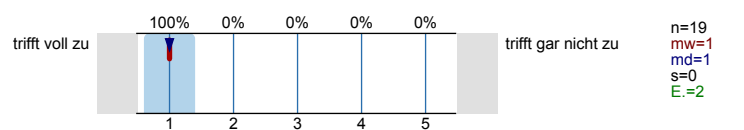
6.2) Das Tutorium trägt zum Verständnis des Stoffes bei.



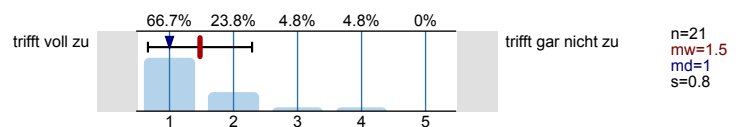
6.3) Die Korrektur/Nachbesprechung der Übungszettel ist gut.



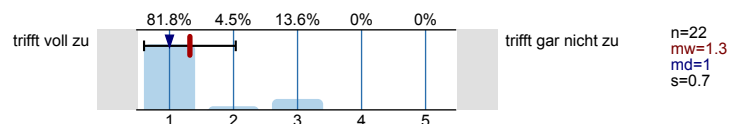
6.4) Die Punktevergabe (falls vorhanden) ist angemessen und fair.



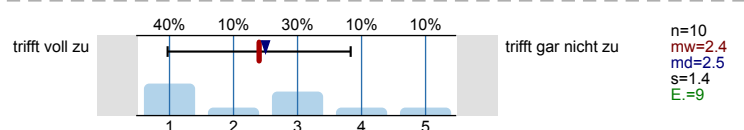
6.5) Es gibt ausreichend Zeit für weiterführende Fragen.



6.6) Die Größe der Übungsgruppe ermöglicht gutes Arbeiten.

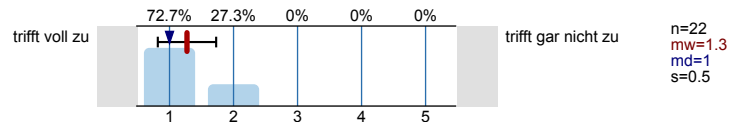


6.7) Präsenzübungen (falls vorhanden) helfen beim Verstehen des Vorlesungsstoffes?

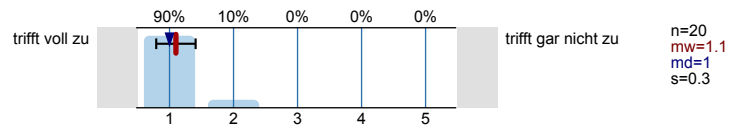


Zum/Zur Tutor/in:

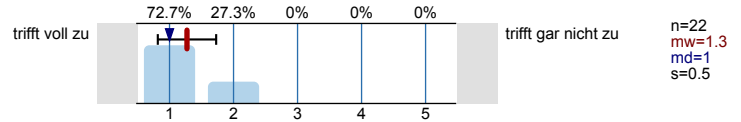
6.8) Der/Die Tutor/in ist gut vorbereitet.



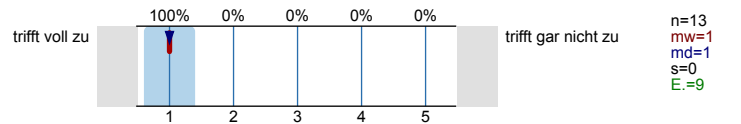
6.9) Der/Die Tutor/in versucht auch weiterführende Fragen zu klären.



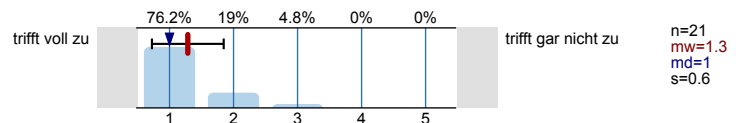
6.10) Der/Die Tutor/in kann das Tutorium gut anleiten.



6.11) Der/Die Tutor/in ist gut zu erreichen.



6.12) Der/Die Tutor/in ist für ein Tutorium weiterzuempfehlen.

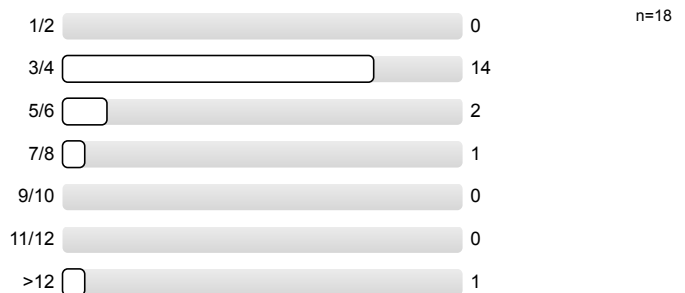


6.13) Kommentare zum/zur Tutor/in und zum Tutorium:

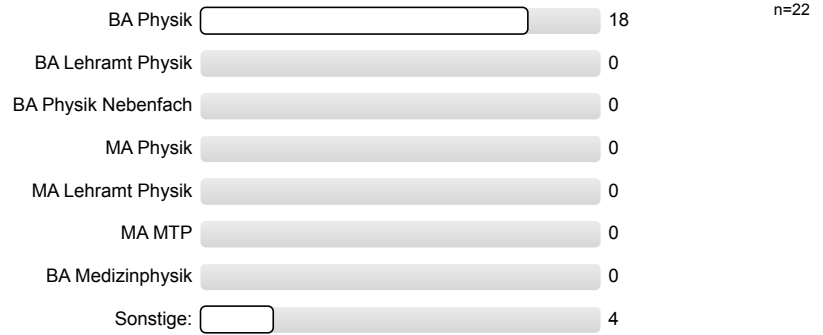
- 10/10 Top Tutor
- bitte mehr Kommentare zu den Fehlern auf den Übungszetteln
- Die Korrektur kommt leider erst kurz vor dem Tutorium, sodass man sich nicht vorher Fragen oder welche Aufgabe man vorrechnen möchte überlegen kann. Gut ist aber, dass der Tutor auch die Musterlösung hinterfragt und wir gut über alle Themen reden können.
- Ein sehr kompetenter Tutor, der sich Zeit nimmt beim erklären und sich nicht zu schade ist 2 mal zu rechnen.
- Es wäre manchmal hilfreich, wenn die Korrektur ein bisschen ausführlicher wäre, also wo der Fehler war.
- evtl. beim Bewerten der Übungszettel "kritischer" sein (Rechenschritte ...)
- Hab ich in Einführung bereits gehabt und wenn möglich bis Ende von Theo
- Levin ist sehr gut darin auch sehr schwierige Inhalte sehr genau und detailreich zu erklären, was es hilft Inhalte zu verstehen.
- Levin schafft es den Stoff gut zu vermitteln und Fragen aus dem Tutorium verständlich zu klären. Super Tutor immer wieder gerne
- Paul ist immer für Fragen zu erreichen + trägt enorm zum Verständnis des Stoffes bei
- sehr guter Tutor, erklärt sehr gut auch komplizierte Fragen.
- Sehr gute und entspannte Art, mit guten Erklärungen

7. Allgemeine Fragen zur Person

7.1) Fachsemester (Zahl der Semester, die Sie Physik studieren):



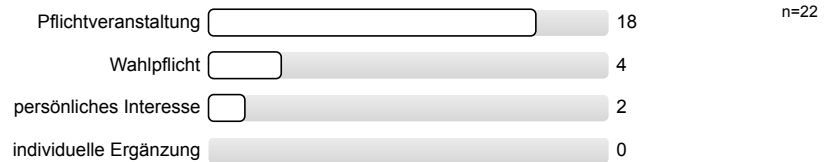
7.2) Nächster angestrebter Abschluss:



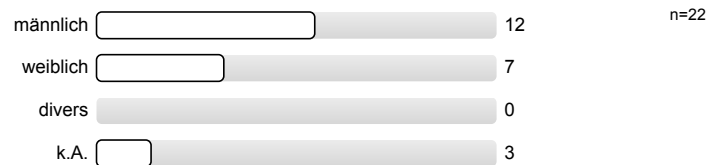
7.3) Sonstige:

- Ma Chemie
- MA Chemie
- Ma Theoretische Chemie

7.4) Was war Ihr Hauptgrund für den Besuch der Lehrveranstaltung (mehrfach Antworten möglich)?



7.5) Geschlecht:



7.6) Fühlen Sie sich in dieser Veranstaltung in irgendeiner Form diskriminiert oder sind Ihnen Diskriminierungen bestimmter Personen (Gruppen) aufgefallen?

